

平成29年度「ディベート研修」

～教科学習に活かす～

- 1.ディベートの概要
- 2.結論と根拠のつなぎかた
- 3.反対尋問、反駁、比較とまとめ、審査のポイント
- 4.演習(1争点ゲーム)
- 5.論題、定義、プランの例
- 6.ディベート試合の例

講師プロフィール

【専門領域】

ロジカル系

シンキング、ライティング、プレゼンテーション、
ファシリテーション、ネゴシエーション、
ビジネスディベート

マネジメント系

人事考課、目標による管理、経営戦略、
マーケティング、キャリアデザイン

【プライベート】

東京都狛江市(神奈川県小田原市出身)
家族:妻&子供3人(男+男+男)
車:MAZDA MPV-23T

<趣味>

釣り(船、投げ、湖のルアー、川)
海外スキー(シャモニ、トロアレー、ウイスラー)
旅行(インド、ロシア、米国、メキシコなど25国)



べっしょ えいご
別所 栄吾

株式会社BCL代表取締役

厚生労働省認定 産業カウンセラー

財団法人関西生産性本部 パートナーコンサルタント

平成 29 年 8 月 28 日

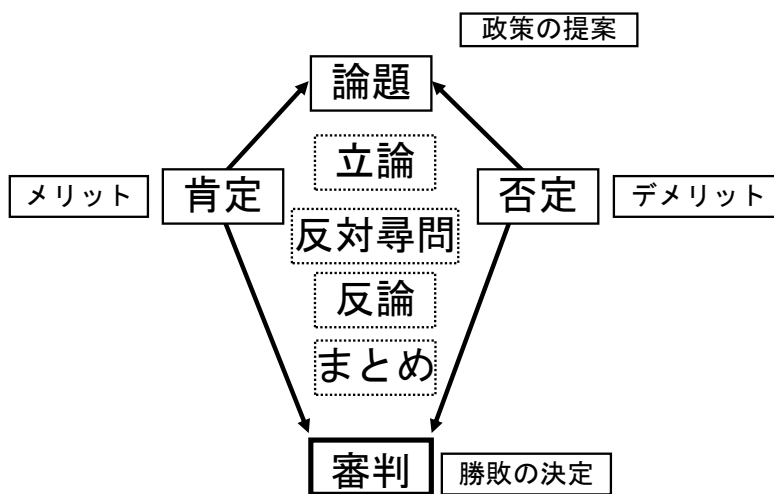
はじめてのディベート

1 ディベートの概要

(1) ディベートは、討論の方法の一つだが、以下の特徴がある。

- ① 討論の進め方に明確な手順とルールがある。
- ② 一つの論題について、肯定側と否定側のように相対する二組に分かれて
- ③ 限られた時間内で審判に対して、根拠ある主張を展開し、
- ④ 最後に勝敗が決められること。

(2) ディベートの構造



※論題とは、まだ採用されていない政策など。

- 例) 藤沢市は家庭ごみの収集を有料化すべきである。是か、非か？ (これは不適。2007年実施)
- 湘南台高校では、制服を廃止すべきである。 ”
- ” 、携帯電話(移動電子端末)の校内持ち込みを禁止すべきである。 ”
- ” 、部活動の朝練習を禁止すべきである。 ”
- ” 、チャイムを廃止すべきである。 ”

※論題「～すべきである」に対して、肯定側(現状改革)はそのメリット(やったら、よくなること)を説き、否定側(現状維持)はそのデメリット(やったら悪くなること)を説く。デメリットは「うまくいかない」ではない。「うまくいかない」は、反論で使用する根拠。

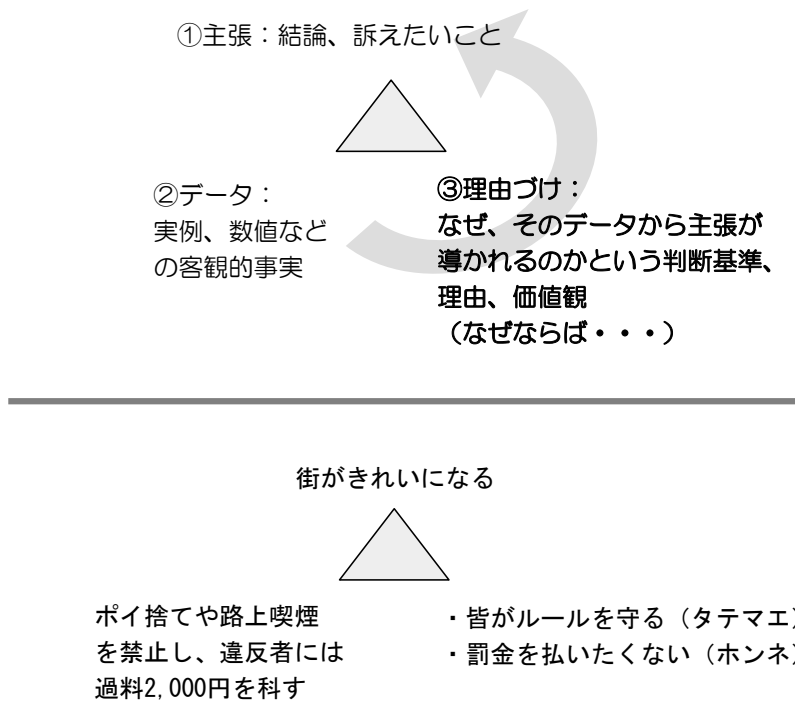
(3) 各ステップと発言内容

ステップ	内容
立論	自分たちの意見を根拠とともに述べる (肯定: やったら、よくなること。否定: やったら、悪くなること)。
尋問	メモが取れなかった内容に対して質問したり、矛盾していることを審判にわかるように質したりする(反論ではない。質問で議論を崩すこと)。
応答	相手側からの質問に答える。
反論	アタックとディフェンスをする。必ず「根拠」を意識する。
比較とまとめ	立論からの議論を整理して、メリットとデメリットを比較する、審判に自説の優位性を伝える(アタックとディフェンスOK。ただし、比較優位の説明が先)。

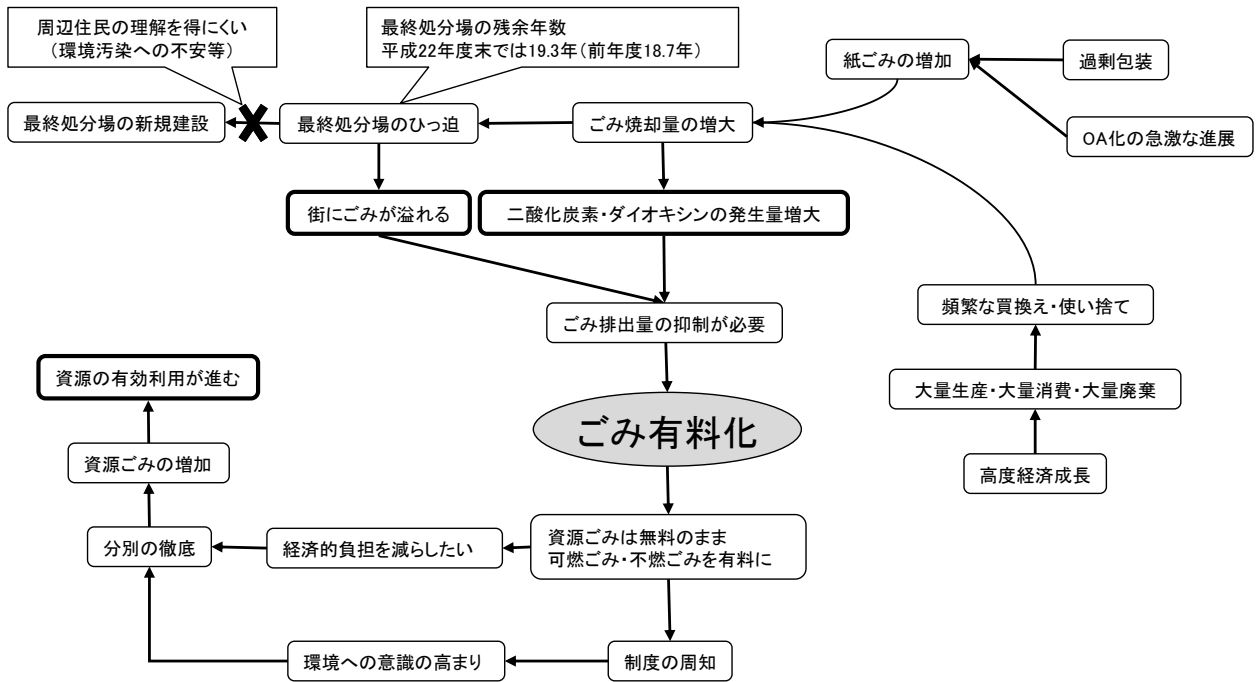
2 結論と根拠のつながりかた

- (1) 根拠を示して説明する場合は、「三角ロジック」を活用し、最初に主張・結論を明確に示す。それに根拠（データと理由づけ）を添える。
- (2) 筋道を追って説明する場合は、「リンクマップ法」を活用し、AならばB、BならばC、CならばDというように、情報を連続させて説明する。このとき、キーワードや話が飛躍しないように注意する。

(1) 三角ロジック



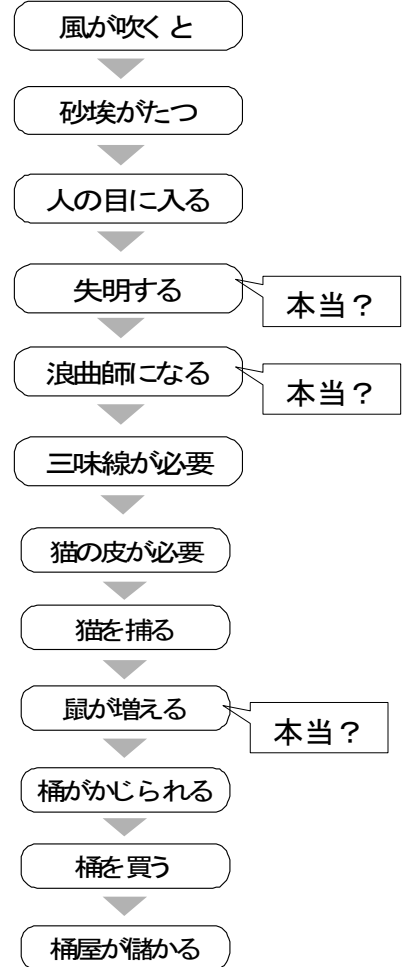
(2) リンクマップ法



作成上のキーワード

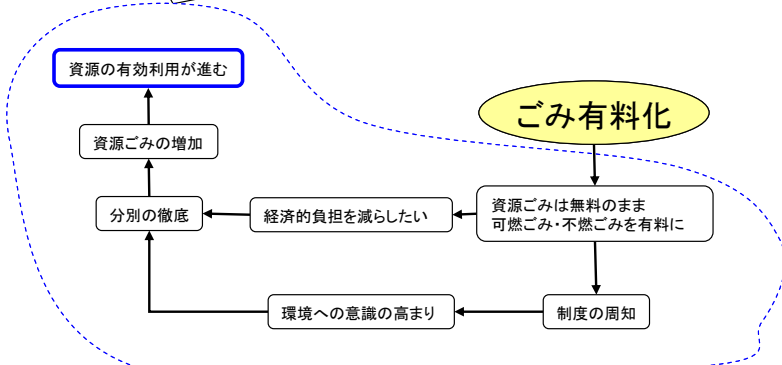
- ・ どうしてそうなるの? → 間を埋める
- ・ するとどうなるの? → 先に伸ばす
- ・ どれくらい? → 客観性(事実)を問う
- ・ 本当? <批判、反論> → 信憑性、留保条件を問う

反論のポイント



リンクマップ法から立論(文章)にする(小論文にも使えるテクニック)

ごみ収集を有料化すれば、資源の有効利用が進みます。資源ごみは無料のまま、可燃ごみや不燃ごみの収集を有料にすれば、市民は経済的負担を減らすために分別を徹底するようになります。それと同時に、ごみ有料化の制度について市民に周知すれば、環境への意識も高まります。意識の高まりによって、さらに分別が徹底されるのです。分別が徹底されれば、資源ごみが増加することによって資源の有効利用が進みます。



3 反対尋問、反駁、比較とまとめ、審査のポイント

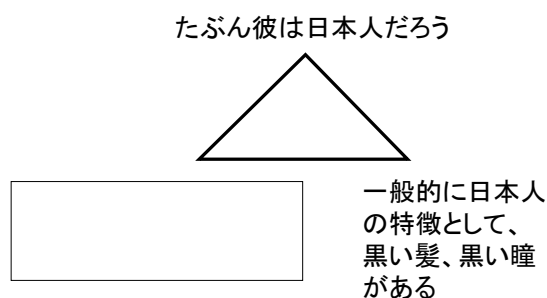
(1) 反対尋問とは

限られた時間の中で相手から次の反駁に必要な **情報** を引き出す

演習：次の文章を読んで、「主張」、「データ」、「理由付」（となる要素）に分析ください。足りない要素が1つあります。足りない要素は自分の言葉で補って三角形を完成させてください。

一般的に日本人の特徴として黒髪、黒い瞳がある。たぶん彼は日本人だろう。

分析例：



尋問の例

①わからないのなら、尋ねる。

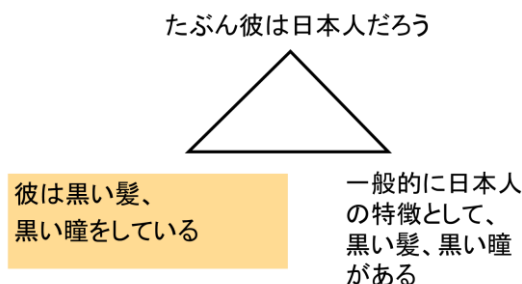
Q：先ほどの説明の元になっているデータ（事実）を教えてください。

A：「彼は、黒髪、黒い瞳をしている」です。

②推測できたなら、確認する。

Q：先ほどの説明では、データが省略されていたようですが、それは「彼は、黒髪、黒い瞳をしている」という事実でよいですね。

A：はい、そのとおりです。



(2) 反論とは

アタックとディフェンス。

相手の議論の根拠をはんしょう反証しない限り議論は崩れない。

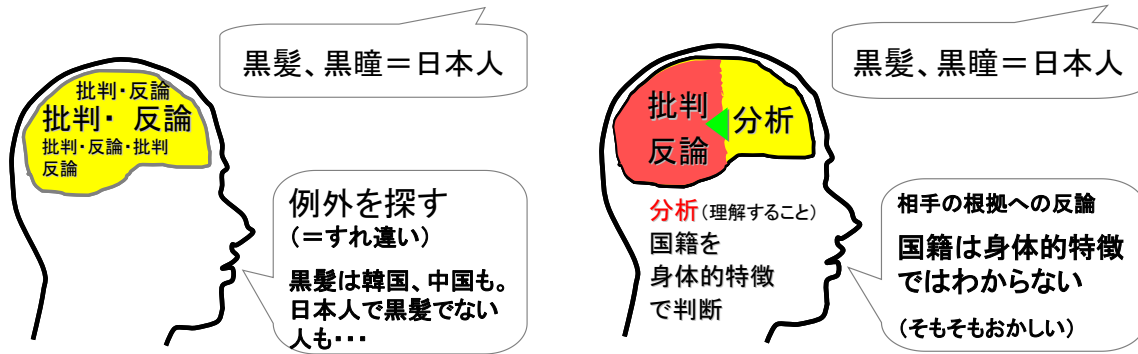
演習：上記の議論に、有効な反論を考えて、指摘（アタック）してください。

4 演習（1争点ゲーム）

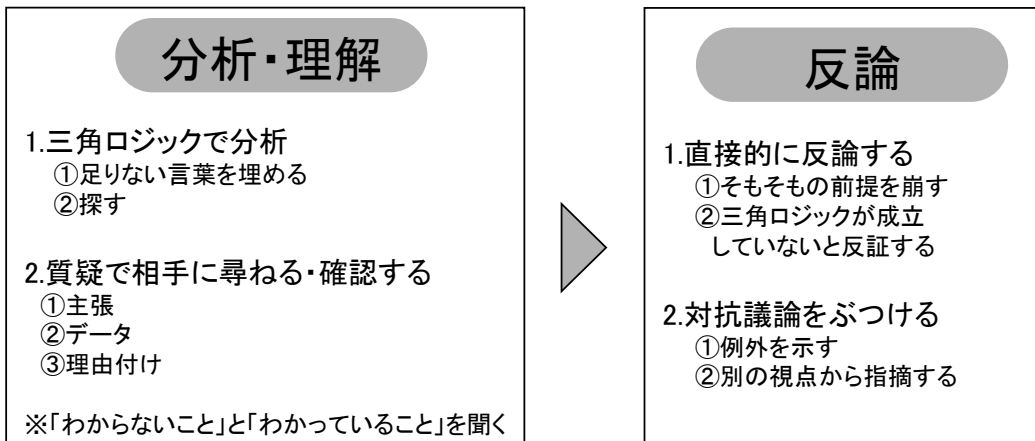
肯定	否定
<ul style="list-style-type: none">・より衛生的になる・個性をより発揮できる・より自由になれる・制服がないほうが、創造性が高まる	<ul style="list-style-type: none">・学校とプライベートの気持ちを区分しにくい・帰属意識が失われる・私服をより多く買わなければならない・どこの学校の生徒かわからなくなる（身分の証明）・統一感が欠如する

制服廃止

P 5の演習の解説



相手の議論の根拠を反証しない限り、議論は崩れない
 (まず「直接反論」し、次に「対抗議論」という順を守る)



肯定立論	尋問 (否定→肯定)	否定反論	肯定反論	否定 比較とまとめ	肯定 比較とまとめ
<p>湘南台高校は、制服を廃止すべき</p> <p>▼</p> <p>メリットは、「衛生的になる」です。</p> <p>▼</p> <p>私服で登校するようになる</p> <p>▼</p> <p>同じ服を着ない</p> <p>▼</p> <p>体験（データ・事実）</p> <p>中学時代は、毎日制服を着ていました。肌着は変えていても、ズボン・スカートや上着は変えていませんでした。したがって、上着にフケが残っていたことがありました。</p> <p>▼</p> <p>このことから、制服は不衛生でした。</p> <p>▼</p> <p>制服を廃止して、私服にすると、より衛生的になります。以上です。</p> <p>デメリット</p>	<p>OK（相手に添う）</p> <p>毎日同じデニムなどを履いてきたら、私服でも不潔ではありませんか？</p> <p>不衛生と指摘されましたが、どれくらいひどいのですか？伝染病がはやるということですか？</p> <p>NG（最初は上記、次に下）</p> <p>私服になると、バレないと思います、寄り道がしやすくなりませんか？</p>	<p>（アタック）</p> <p>私服でも、肩にフケが落ちるのは同じ。身だしなみに注意が甘い人は制服でも私服でも一緒です。</p> <p>身だしなみに気をつけれない人は、フケが目立たないように服を毎日着てくることとなります。</p> <p>制服ならば、不衛生にしていると目立ったけれど、これが目立たなくなり、制服よりも不衛生になる恐れがあります。</p> <p>（ディフェンス）</p> <p>今日は省略</p>	<p>（ディフェンス）</p> <p>制服は、あまり数を持っていない。したがって、通常は週末に洗濯する程度になっている。</p> <p>私服にすれば、上着もズボンも複数枚あるので、毎日変えられえ。フケも残りません。</p> <p>特に、今の制服を着てもよいので、梅雨の時期に、濡れた制服の代わりに私服登校ができるのは、メリットが大きい。（ポイント、出したメリットを守り切る）</p>	<div data-bbox="1554 245 2085 703" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>今日の判定</p> <p>メリット・デメリットが成立したか？</p> <p>本番の判定</p> <p>メリット・デメリットを比較する</p> <p>例：衛生VS出費が増える</p> <p>肯定：出費が増えても、衛生的になればよい。なぜなら・・・</p> <p>否定：出費が増えるだけで、衛生面は向上しない。なぜなら・・・</p> </div> <div data-bbox="1554 767 2031 938" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>立論で述べること、反駁で示すことを分けて準備する</p> <ul style="list-style-type: none"> ・立論：フケ ・反駁：梅雨時 </div> <div data-bbox="1554 978 2031 1283" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>NG例（メリットが変わる）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・自由になるので、創造的になります。 ・女子生徒もズボンをはけるようになるので、盗撮の被害に遭わないようになります。 </div>	

判定のポイント

メリット・デメリットがどう議論されたか、横に伸ばし判断する。 判断基準：発生過程×インパクト（質・量）の掛け算

立論	尋問	否定反論	肯定反論	否定 比較とまとめ	肯定 比較とまとめ

判定のポイント：メリット・デメリットがどう議論されたか、横に伸ばし判断する。 判断基準：発生過程×インパクト（質・量）の掛け算

5 論題、定義、プランの例

論題 1

論 題	湘南台高校では、制服を廃止すべきである（廃止＝肯定）。
定 義	制服とは、上着とズボンまたはスカートを指す。（ジャージは含まない）
プラン	○5月1日から適用する。 ○新たな服装規定は設けない。 ○実施後に現在の制服を着用しても構わない。

論題 2

論 題	湘南台高校では、携帯電話の校内持ち込みを禁止すべきである（禁止＝肯定）。
定 義	携帯電話とは、スマートフォンを含むすべての移動通信機器を指す。
プラン	○5月1日から実施する。 ○週末の部活動や校外での活動（遠足など）など、学校管理下のすべての活動への持ち込みを禁止する。 ○学校管理下以外での使用は可とする。

論題 3

論 題	湘南台高校では、部活動の朝練習を禁止すべきである（禁止＝肯定）。
定 義	朝練習とは、始業前の部のあらゆる活動（練習、ミーティング等）を指す。
プラン	○5月1日から平日のみ適用する。 ○対象はすべての部、同好会とする。

論題 4

論 題	湘南台高校では、チャイムを廃止すべきである（廃止＝肯定）。
定 義	チャイムとは、すべての本鈴、予鈴を指す。
プラン	○5月1日から適用する。 ○実施後は、生徒自身が時間を管理する。

ディベート甲子園 高校の部の論題 出典 <http://nade.jp/koshien/proposition>

第1回「日本は首相公選制を導入すべし。是か非か」

第2回「日本は首都機能を移転すべし。是か非か」

第3回「日本は積極的安楽死を法的に認めるべきである。是か非か」

第4回「日本は刑事裁判に陪審制を導入すべきである。是か非か」

第5回「日本はすべての原子力発電を代替発電に切り替えるべきである。是か非か」

第6回「日本は道州制を導入すべきである。是か非か」

第7回「日本は遺伝子組み換え食品の販売を禁止すべきである。是か非か」

第8回「日本は積極的安楽死を法的に認めるべきである。是か非か」

第9回「日本はすべての原子力発電を代替発電に切り替えるべきである。是か非か」

第10回「日本は炭素税を導入すべきである。是か非か」

第11回「日本は道州制を導入すべきである。是か非か」

第12回「日本は18歳以上の国民に選挙権・被選挙権を認めるべきである。是か非か」

第13回「日本は労働者派遣を禁止すべきである。是か非か」

第14回「日本は国会を一院制にすべきである。是か非か」

第15回「日本は積極的安楽死を法的に認めるべきである。是か非か」

第16回「日本は道州制を導入すべきである。是か非か」

第17回「日本は死刑制度を廃止すべきである。是か非か」

第18回「日本は首相公選制を導入すべきである。是か非か」

第19回「日本は外国人労働者の受け入れを拡大すべきである。是か非か」

第20回「日本は裁判員制度を廃止すべきである。是か非か」

第21回「日本は国民投票制度を導入すべきである。是か非か」

中学の部の論題

第1回「日本はサマータイム制を導入すべし。是か非か」

第3回「日本はごみ収集を有料化すべきである。是か非か」 (以下略)

第2回「日本は選挙の棄権に罰則をもうけるべし。是か非か」